



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
doručovací adresa: [REDACTED]

proti
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech, a. s., IČO 61860069**
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

o zrušení rozhodčího nálezů a návrhu na odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezů

takto:

- I. Návrh, aby byl zrušen rozhodčí nález č. j. [REDACTED] vydaný rozhodcem Mgr. Markem Landsmannem dne 5. 9. 2007, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou dne 2. 1. 2018 původně k Okresnímu soudu v Pardubicích a postoupenou zdejšímu soudu dne 8. 3. 2018 domáhal zrušení rozhodčího nálezů citovaného ve výroku I. rozsudku. Žalobce se domáhal zrušení rozhodčího nálezů mimo jiné z důvodu absolutně neplatné rozhodčí doložky s ohledem na netransparentní výběr rozhodce, dále z důvodu neplatnosti mezi účastníky uzavřené smlouvy o úvěru s ohledem na její nesrozumitelnost a nečitelnost, dále pro její formulářový charakter, protiprávní výši RPSN, i pro rozpor s dobrými mravy ve smluvních ujednáních smlouvy o úvěru.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

2. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout s tím, že návrh na zrušení rozhodčího nálezu nebyl podán v zákonné tříměsíční lhůtě.
3. Dle § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí; to neplatí ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.
4. K výzvě soudu dle § 101 odst. 4 a § 115a o.s.ř. o tom, zda účastníci souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání, se účastníci nevyjádřili, jejich souhlas se tak předpokládal (§ 101 odst. 4 o.s.ř.), a proto soud rozhodl věc bez nařízení jednání.
5. Dle ust. § 31 písm. a) zákona č. 216/1994 Sb. – o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zákon), soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná nebo byla zrušena nebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ale ani nijak povolán k rozhodování nebo neměl způsobilost být rozhodcem, d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému, g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení.
6. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona, návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
7. V projednávané věci se soud nejprve zabýval otázkou, zda návrh na zrušení rozhodčího nálezu byl podán v zákonem stanovené lhůtě, tedy ve lhůtě 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu žalobci, tedy jako účastníku rozhodčího řízení. Jak vyplynulo z předložených listinných důkazů (připojeného rozhodčího spisu), napadený rozhodčí nález byl žalobci jako tomu, komu byl rozhodčí nález určen, doručen dne 6. 9. 2007. Žaloba na zrušení rozhodčího nálezu byla podána 29. 12. 2017. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že návrh na zrušení rozhodčího nálezu nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě, a proto soud musel žalobu zamítnout.
8. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že žalovanému náklady v řízení nevznikly, soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku II., že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 7. března 2019

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.
předsedkyně senátu